

DEBATE // MADRID 2012

La candidatura de Madrid como sede de las Olimpiadas de 2012 ha supuesto una apabullante campaña promocional. Esta ofensiva publicitaria y de mercadotecnia pre-

tende reflejar e implicar activamente a los madrileños, y a todos los ciudadanos del Estado en pos del bien común. Una buena parte de los vecinos y del movimiento vecinal

madrileño considera beneficioso que Madrid sea en villa olímpica. Otros colectivos denuncian que M-2012 es un gran fraude en beneficio de los de siempre.

La FRAVM, en apoyo de la candidatura de Madrid 2012

FRANCISCO CAÑO

Presidente de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid

Desde que el Ayuntamiento aprobó proponer la ciudad de Madrid candidata para la celebración de los Juegos Olímpicos de 2012, se abrió un periodo de debate en la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid (FRAVM) acerca de la oportunidad de tal evento y, sobre todo, de las consecuencias que supondría para toda la ciudadanía.

Cierto es que se valoraron las grandes inversiones que habrán de llevarse a cabo en nuestro municipio y que existen argumentos para sugerir otras necesidades para programar dichas inversiones. Sin embargo, el amplio consenso suscitado por la candidatura sugiere que sólo desde el interior de dicho consenso puede mantenerse una posición que permita intervenir en el proceso, incidiendo en que dichas inversiones puedan repercutir en mejoras en las condiciones de vida de los ciudadanos de Madrid.

Por otra parte, todas estas infraestructuras se vienen programando desde hace algunos años, y buena parte de ellas se van a realizar tanto si Madrid es sede como si no, como el pabellón de La Peineta, el Palacio de los Deportes, etc.

Inscribir todas estas inversiones en un concurso internacional frente

Todas las infraestructuras se vienen programando desde hace años, y buena parte de ellas se van a realizar tanto si Madrid es sede como si no

a grandes ciudades obliga necesariamente a presentar una propuesta mucho más comprometida con una serie de imperativos que, desde su nacimiento, han guiado el trabajo del movimiento vecinal. Como la necesidad de elaborar una planificación urbanística a largo plazo que obligue a estudiar las posibilidades y las mejores alternativas del territorio, buscando compensar y equilibrar los dé-

ficit producidos por el modelo de desarrollo urbanístico predominante durante las últimas décadas, que ha propiciado grandes carencias en ciertos distritos en infraestructuras, equipamientos sociales y deportivos y viviendas sociales.

Una propuesta de inversiones con dos legislaturas por delante posibilita programar las inversiones necesarias adecuando las necesidades a las posibilidades, comprometiendo al equipo de Gobierno elegido a continuar con el proyecto de equipamientos olímpicos, como instalaciones deportivas de uso colectivo para la ciudadanía en general, una vez concluidos los eventos deportivos, ya que estamos hablando de unas instalaciones de gran capacidad.

Una deuda histórica

El entorno donde se están proyectando las mayores inversiones no está precisamente en las zonas más privilegiadas de la ciudad, desde el punto de vista del nivel de rentas. Por primera vez, se están construyendo instalaciones deportivas de referencia en los distritos de la capital con mayores necesidades de todo tipo y donde mayores índices de marginalidad existen. Lo que a todas luces puede parecer un contrasentido, dado que sería otro tipo de inversiones las que sería preciso realizar en estos ámbitos, se convierte a su vez en paradigma, dado que ya va siendo hora de hacer ciudad para todos por igual, sin segregaciones. Cuestión que también ha despertado las expectativas de los vecinos de las zonas, al responder en ocasiones a reivindicaciones históricas.

Otra razón importante se basa en el compromiso con las mejoras medioambientales. Proyectando inversiones de largo alcance que podrían transformar nuestra ciudad de forma significativa, en temas tan necesarios como un transporte público más eficiente y ecológico, una red de carriles bici, un sistema de parques interurbanos bien conectados, la incorporación de nuevas tecnologías a los nuevos sistemas constructivos y un largo etc., que sin duda van a mejorar medioambientalmente nuestra ciudad.



¿Madrid olímpico? No, gracias

CAROLINA DEL OLMO

Miembro de la Campaña Madrid No Olímpico

Cuando uno intenta formarse una opinión acerca de Madrid 2012, la cuestión a la que debe enfrentarse es, más o menos, ésta: ¿Es buena idea invertir en infraestructuras de deporte de elite cuando faltan instalaciones para el deporte de base, escuelas públicas, ambulatorios y hospitales, residencias de ancianos, dotación cultural o transporte público? Desde luego, no lo parece.

Y, ¿cómo alguien puede pensar que sí? Dejando a un lado a quienes tienen intereses directos en el negocio, imagino que los partidarios bienintencionados pensarán que, a la larga, esas inversiones van a arrojar beneficios para todos. Naturalmente, si uno se cree que se van a crear 170.000 empleos, que va a haber un beneficio neto de más de 6.000 millones de euros, que el aire de Madrid se va a volver respirable, que a los vecinos afectados les va a favorecer el que suba aún más la vivienda en sus barrios y que, desde el punto de vista ecológico, es una buena noticia que una zona industrial en desuso se vaya a recalificar en una ciudad cuyo principal problema medioambiental es precisamente la sobreabundancia de desarrollo urbanístico (España tiene el índice de habitante por vivienda más bajo de Europa; que sea un índice

meramente teórico y que convivan por doquier casas vacías y hacinamiento, eso ya es otro cantar), si uno se cree, decía, todo esto, supongo que Madrid 2012 no parecerá un horizonte tan pavoroso.

Ahora bien, con las cifras del impacto económico y social de otras olimpiadas en la mano, difícilmente se puede uno creer esas patrañas. En Barcelona, por ejemplo, sólo se crearon 33.000 puestos de trabajo en la construcción y 20.000 en la hostelería, que dura-

¿Está bien promover el deporte de élite cuando faltan instalaciones para el deporte de base, escuelas públicas y hospitales?

ron exactamente los mismos 15 días que los Juegos; los precios subieron un 3% más que en el resto de España; se procedió a una 'remodelación' urbana que supuso la expulsión de miles de vecinos y pequeños comercios. Y en cuanto al billón de pesetas de beneficio que se esperaba obtener, que yo sepa, ningún ciudadano ha visto un duro. Si Barcelona parece a

ojos del visitante una ciudad estupefacta, es porque a eso se dedican ingentes cantidades de dinero público: a ponerla guapa, sin preocuparse, por ejemplo, de cómo se deteriora ese entorno industrial que hasta ahora le ha permitido sobrevivir económicamente como ciudad de servicios (Madrid y Barcelona comparten el décimo puesto en el ranking mundial de los destinos más caros para implantar una actividad industrial).

En cuanto a los supuestos beneficios ecológicos, uno no sabe por dónde empezar; por mucho que se hable de unos Juegos sin coche, para 2012 están previstos 93 km. nuevos de autopistas, cuando Madrid ya ostenta el récord europeo de kilómetros de autopista por habitante. Por lo demás, Ecologistas en Acción denuncia que, hasta ahora, el único efecto de la candidatura olímpica que han podido apreciar ha sido la negativa de los grandes medios de comunicación a publicar sus datos sobre contaminación atmosférica.

En definitiva, las Olimpiadas no son más que un negocio borracho para las constructoras e inmobiliarias, cuyo papel en la toma de decisiones relativas a la conformación de nuestras ciudades usurpa cada día con más descaro la función que debiera cumplir la voluntad popular en un marco democrático.

LE MONDE
diplomatique edición española

Cabe preguntarse si los habitantes de la Tierra no deberían reclamar el derecho de voto a la elección presidencial americana, puesto que se elige a fin de cuentas al jefe del mundo.

Ignacio Ramonet,
Maurice Lemoine,
Dominique Vidal,
Serge Halimi,

Oliver Appaix, Jean Bricmont,
Dalton Conley, Rick Fantasia,
Thomas Frank, Philip S. Golub,
Eric Hobsbawm, Eric Klinenberg,
Gabriel Kolko, Lewis H. Lapham,
Daniel Lazare, Edward W. Said,
Kim Voss, Loïc Wacquant,
Ibrahim Wardé, Martin Winckler,
Howard Zinn.



BOLETÍN DE PEDIDO "¿Adónde va el imperio americano?"
OFERTA ESPECIAL: ENVÍO GRATUITO A PENÍNSULA Y BALEARES PVP 6€

Nombre: _____ Apellidos: _____
Dirección: _____
Población: _____ Cod. Postal: _____ Provincia: _____

Cheque nominativo a favor de Ediciones Cybermondo, S.L.
 Transferencia a BANCAJA cc: 2077-2013-21-3103489333
 Tarjeta bancaria:
 American Express _____
 Visa _____

Fecha de caducidad: _____ Firma: _____